Clause 1, the long Tittle and the Preamble and the Enacting Formula were added to the Bill.

MOTION TO PASS

SRI K. H. RANGANATH.—I move :

"That the Karnataka Cooperative Societies (Amendment) Bill 1978 be passed."

The Chairman .—The question is

"That the Karnataka Co-operative Societies (Amendment) Bill 1978 be passed"

The motion was adopted and the bill was passed.

KARNATAKA SOCIETIES REGISTRATION (AMENDMENT) BILL, 1978.

(as Passed by the L. C.)

Motiou to Consider

SRI B. BASAVALINGAPPA (Minister for Revenue).—I move,

"That the Karnataka Societies Registration (Amendment) Bill, 1978 as passed by the Legislative Council be taken into consideration"

The Questions was proposed

† SRI K. PUTTASWAMY,—I rise a point of order. Madam Chairman this is a bill seeking to replace the ordinance which has been promulgated. While placing a bill to replace an Ordinance, provisions of rule 71 have to be complied with. Rule 71 sub-rule (1) read—

"That whenever a bill seeking to replace an ordinance with or without modification is introduced in the Assembly, there shall be placed before the Assembly along with the Bill a Statement explaining the circumstances which necessitated immediate legislation by ordinance."

I would like the Chair to kindly mark the last phrase "along with the Bill a statement explaining the circumstances which necessitated immediate legislation by ordinance." We have to examine whether the Government have placed a statement explaining the circumstances which necessitated immediate legislation by ordinance. The Chair will please observe, they have placed a statement. That statement must explain the circumstances which necessitated immediate legislation by ordinance. I would like the Chair kindly to

examine whether the statement has explained the circumstances which necessitated immediate legislation by ordinance. It is no doubt an accepted fact that the constitutional obligation of ordinance can only be promulgated when either one or the other house is not in session. Of course they have stated in that statement, the Assembly was not in session, so an ordinance was promulgated. Clause 70 (1) lays emphasis on the statement explaining the circumstances which necessitated immediate legislation by ordinance. They have said, the matter was urgent. This clause makes it an obligation on the part of the government to say in the statement explaining how it was urgent, why they could not have waited till the Assembly met. It is not enough if they say that the Assembly was not in session. Therefore my point is that the government have failed to explain the circumstances which necessitated urgent legislation. The requirement of clause 70 sub-clause (1) is not fulfilled. I will further explain on what points the Government should have come forward with an explanation. In the Bill, there are 3 points, very important points. Sub-clause (2) of clause 1 states that it shall be deemed to have come into force on 29th day of September 1977, I would like to ask, what was the reason; what is the reason for giving retrospective effect. In the explanation they should have stated the reasons for giving retrospective effect to this Bill. That is one of the requirements of replacing the ordinance.

I will proceed further. In clause 3 of the Bill in section 3 of the principal Act in clause (c) the words "other than Horse Racing" shall be omitted. The Societies Act did not cover horse racing. Now it is sought to cover horse racing also. That is one clause. While promulgating an ordinance Government cannot make use of that opportunity to introduce provisions which can as well wait till the Assembly meets. They can issue an ordinance for a matter which was very very urgent. I would like him to explain to me where was the urgency to have brought horse racing under the purview of the ordinance.

5-30 P. M.

The Government owes an explanation even on that point. It is a question of Government explaining the circumstances necessitated to issue the ordinance. You could have issued an ordinance for a matter which could not be postponed. And while bringing a Bill to replace the ordinance you could have included other matters which you wanted to bring. It is not necessary that the Government should only confine to the points of ordinance. They could have brought a comprehensive Bill. This is a very important point.

Under Clause 4 sub-clause (1), in respect of two years Government wanted to introduce 4 years. Was not the Government obliged to give an explanation under Rule 70, sub-rule (1), to this House ? Why this was necessary ? I think, perhaps the Government have appointed some Administrators for some of the societies. Perhaps two years might have run out. Therefore they must have thought it necessary to bring and increase the period from two years to four years, If it was so, the Government was under an obligation to give an explanation, Government cannot make use of the ordinance power of the Governor by bringing all that they want including the provisions they want in the ordinance. They can only include such of the provisions which cannot be postponed from the point of view of administration. if it is so urgent. They cannot bring comprehensive amendment to any legislation through an ordinace. They can only include such of the provisions which are very very urgent.

Then I pass on to Clause 4, sub-clause (2). Here the State Government may, if it thinks fit, appoint an Adivosry Council to advise and assist the administrator appointed under sub-secton (1) etc. Which are the societies that were superseded ?

The Chairman,—The satisfaction of the Governor for issue of an ordinance under article 213 of the Constitution cannot be questioned even in a court of law. Hon'ble member may advance his argumdeuts while speaking on the Bill.

Sri K. Puttaswamy.—I think I have not been able to make the Chair to appreciate my view points. I am not referring to the legality, or the propriety of the Bill. I am not disputing the necessity also. I am only pointing out that under Rule 70 sub-rule (1) the Government should have come forward with the statement explaining the circumstances or the urgency, which they have not done. For this Advisory Council also, where was the need ? Which are the societies which have been superseded ? The administration was taken over, where administrators appointed? and which were the societies where administrators required the assistance of the Adivosry Council? All these points should have been given, because, they have included a comprehensive amendment in the ordinance for which they want to bring a Bill to replace the ordinance now. Under Rule 70, sub-rule (1) they have not furnished the statement explaining the circumstances which necessitated the issue of ordinance. So, the Bill is not complete under Rule 70 sub-rule (1).

The Chairman.—There is a statement appended to the Bill.

Sri S. S. Arakeri.—The Hon. Minister has not followed the procedure laid down under Rule 67 of Rules of Procedure. I want to know whether it is a mistake or not ?

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Sir, I am really enlightened by the argument of my friend Mr. Puttaswamy. I don't know whether he found reasons for advancing his argument. Rule 70 makes it clear that when a Bill seeking to replace an Ordinance with or without modification is introduced in the Assembly there shall be placed before the Assembly along with the Bill a statement explaining the circumstances which necessitated immediate legislation by Ordinance, Accordingly, a statement is appended to the Bill here. When there was no Assembly we thought of bringing out an ordinance. Now we have brought out a Bill to replace the ordinance. The reasons stated here are sufficient to justify the necessity of bringing an ordinance. Therefore, I don't think any further explanation is necessary. He said that ordinance brought into effect with effect from 29-9-1977. That is the date of the ordinance. From that date the ordinance came into effect. The question is whether we can question the explanatory note or not. Neither the Court nor the Assembly can question whatever stated here. The necessity is purely concerned with the Government, That is the discretion of the Government and then the ordinace was promulgated. Whether this Honourable House can question it is a point to be noted. I say with humility that it is beyond the jurisdiction of this House. Therefore, I request the Hon. Speaker to go ahead.

SRI K. PUTTASWAMY.—I have not brought a resolution disapproving this. I was only pointing out a lacuna. Kindly peruse the Statement of Objects and Reasons and also the statement which they call explanatory statement. What additional information is there in the statement ? The only thing stated in the last para is that since the matter was urgent and the Legislative Assembly was not in session, an ordinance was promulgated. My point is Government must explain how the matter was urgent. That is what is required under sub-rule (1) of Rule 70. They said that some other consequential amendments were made. My point is that there is no extra information in the explanatory statement than the information given in the Statement of Objects and Reasons. Is that all that sub-rule (1) or Rule 70 requires ?

SRI B. BASAVALINGAPPA.—I say that is all. Government considered it necessary to bring out an Ordinace. This Bill is passed by the Lagislative Council. This is the stage of the Bill. Therefore, we have got to go ahead.

SRI K. PUTTASWAMY.—Let us suspend sub-rule (1) of Rule 70 or scrap it, if you are not willing to respect it.

SRI K. H. RANGANATH.—If there were to be no statement, I would have uuderstood it,

SRI K. PUTTASWAMY.—I am very happy that the Minister for Parliamentary Affairs has taken interest in this Point of Order. He may explain to me the circumstances which necessitated immediate promulgation of the Ordinance.

SRI K. H. RANGANATH.—Does that give cause of action for raising a Point of Order ? That the Minister has no power cannot be moved here.

SRI K. PUTTASWAMY.—Government will have the right to introduce the Bill along with an explanatory note. Now that the circumstances have not been explained, the only alternative for the Government is to come up with an explanatory note and introduce it. ಪಂಚಾಂಗ ಹೋದರೆ ನಕ್ಷತ್ರ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಂತೆ ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಕ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಅದರಂತೆ ನೀವು ತರಬಹುದು. ಆದರೆ ನೀವು ತರುವುದರಲ್ಲಿ ಜಸ್ಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇರಬೇಕು. ಆಗ ನಮ್ಮವರೂ ಒಪ್ಪಬಹುದು. ನಿಮ್ಮವರೂ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನನ್ನ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಇಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಮೂಲಕ ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕಂಥ ಅಗತ್ಯವೇನಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ವಿಕ್ಸಪ್ಲೈನ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇದರ ಅರ್ಥ ವಾದರೂ ಸಹ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವೇ ಹೇಳಿ? ಇಂತಹ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಇದನ್ನು ತರ ಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಆಗ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪ್ರೇಕ್ಟೀಜ್ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಇಲ್ಲ. Ihave been noticing. In respect of all the ordinances you have been committing the same mistake. I have not raised a Point of Order regarding them because I was waiting. Mr. Basavalingappa is a very intelligent man. He can meet this point. If there is any error it is for him to come forward with an explanatory note.

THE CHAIRMAN.—Sub Rule (1) of Rule 70 says :

> "Whenever a Bill seeking to replace an Ordinance with or without modification is introduced in the Assembly, there shall be placed before the Assembly along with the Bill a statement explaining the circumstances which necessitated immediate legislation by Ordinance."

But this Bill has come from the Council. I think the objections raised by Sri K. Puttaswamy will not a rise here. This has to be proceeded with.

SRI S.R. BOMMAI.—We do not want to condmen it on the basis of a technical objection. Most of the legislations now-a-days are sought to be introduced by way of Ordinances. The legislative powers of this House are usurped by the Ordinance. The very right of this House for enacting a legislation after discussion and debating is taken away by Ordinance. The normal course is that the Bill must be introduced, debated in the House, and passed and then it becomes a Law. Ordinance has to be resorted to in exceptional cases when both the Houses are not in session and there are compelling circumstances. Rule 70 makes it very clear. It is obligatory on the part of the Government to come up with a statement explaining the

circumstances which necessitated the immediate ligislation and unless they come out with circumstances-1-2-34, it is not correct. "We could not call the Legislative Assembly ; the Houses of Legislature were not in session ; and so in public interest we were not in a position to act without resort to the Ordinance". All these things must be stated.

We are not prepared to pass this Bill becaue of these reasons. They are taking away the right of the House. Therefore, it is very essential for the Government to give the reasons. What was the urgency should have been stated in a nut-shell. Therefore, there is a lacuna in this Bill. Let the Government withdraw it and bring a fresh Bill in a proper way.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—I am unable to accept the arguments advanced by my friends, particularly the Hon'ble Leader of the Opposition. How the explantory note should be or should not be is not a point for discussion. Whether there is an explanatory statement or not is a point for discussion. The explanatatory statement is there. I hope my Hon'ble friends will be satisfied with my request. Sri Puttaswamy is a very seasoned Member of this House. I know him for many years and he is accustomed to throw light on certain occasions on certain things where he thinks there are la unae. We can go ahead with the consideration of this Bill.

Sri S.R. BOMMAI.—Atleast in future, it should not happen

SRI S. R. BOMMAI—.At least in future, it should not happen...

MADAM CHAIRMAN.—As I have already said, there is no point of order. I would request the Hon'ble Minister to continue the speech.

(ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಪೀಠವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದರು)

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ಸೊಸೈಟಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮಸೂದೆಗೆ ೨-೩ ಬಹಳ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೧೭ ಸಾವಿರ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಇದ್ದಾವೆ. ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಆಫವಾ ಆದರೆ ಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ಹತೋಟಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರೇ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟು ತಂಡೆ ಮಾಡ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಜನ ಅಂದರೆ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಬೀದರ್, ಬೆಳಗಾಂನಂಥ ದೂರ ದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಜನ ಏನಾದರೂ ಸೊಸೈಟಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮಾಡಿಸಬೇಕು ಎಂದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥಾ ಹಲವಾರು ತೊಂದರೆಗಳು ಇವೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬಂತು ಅದಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಏನಾದರೂ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಹೆಡ್‌ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್, ಜಿಲ್ಲಾ ಹೆಡ್ ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್ ಮತ್ತೆ ಡಿವಿಜನಲ್ ಹೆಡ್ ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್ ನಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟು ಅವರೇ ಹೊಸದಾಗಿ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮಾಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಬಂದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಒಂದು ಚಿಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ನನಗನಿ ಸುತ ದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ವಿವಾದವೇನೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹಾರ್ಸ್ ರೇಸ್ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಯಾಪಾಗ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಕಂಪನೀಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಬೆಂಗಳೂರು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಟರ್ಫ್ ಕ್ಲಬ್‌ನವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಅದು ಕೆಲವೇ ಜನಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಗಿ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಯಾರು ಸದಸ್ಯರು ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿಯ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಅಲ್ಲಿ ಇದೆ. ತಮಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗಬಹುದು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಯಾರಾದರೂ ಸದಸ್ಯರು ಆಗ ಬೇಕೆಂದರೆ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಸದಸ್ಯರು ಓಟು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಬ್ಲಾಕ್‌ಬಾಲ್ ಓಟಿಂಗ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ೫೦ ಜನ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕಂಥವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಹೆಚ್ಚಿನ ಓಟು ಮಾಡಿ ಅವರನ್ನು ಮೆಂಬರ್ ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಬಾಕಿಯವರಿಗೆ ಚಾನ್ಸ್ ಇಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಫ್ಯಾಮಿಲಿ ಮೆಂಬರ್ಸ್, ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರುಗಳಾಗಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೂ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು, ಅದು ಕೂಡ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗಿ, ಅಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಸದಸ್ಯರಾಗಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನು ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ಕೆಲವು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿವೆ. ಕೆಲವು ಎಜುಕೇಷನ್ ಇನ್ಸ್‌ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಇನ್ನು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಕೆಲವು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಜೆನ್ಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತೀವೆ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯದೇ ಹೋದರೆ ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡಬೇಕು ಏನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಕೆಲವೊಂದು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಆ್ಯಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಯಾವ ರೀತಿಯ ದುರ್ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿವೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅಂಥವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹಲವಾರು ದೂರುಗಳು ಬಂದಿದೆ, ಆ ದೂರುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕಾದರೆ ಆದಕ್ಕೆ ೨೭ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ಯಾನ್ಸಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರಿಗೆ ಪವರ್ ಈಗ ಇದೆ. ಆದನ್ನು ಕ್ಯಾನ್ಸಲ್ ಮಾಡಿ ಪುನಃ ಆದಕ್ಕೆ ಚೈತನ್ಯ ತಂಬಿ ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವಿರಲಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್‌ರವರನ್ನು ಅಂಥಾ ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸಿ, ಆ ಸೊಸೈಟಿಯನ್ನು ಸುವ್ಯವಸ್ಥಿತ ಸ್ಥಿತಿಗೇ ತಂದು ಪುನಃ ಅಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಆರಿಸಿ ಬರತಕ್ಕವರಿಗೇ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಈಗ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತೆ ಎರಡು ವರ್ಷದ ಬದಲು ೩-೪ ವರ್ಷಗಳು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಕೆಲವೊಂದು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಬಹಳ ನಷ್ಟ ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕಾದರೆ ೩-೪ ವರ್ಷಗಳೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಬೇರೆ ಇನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೂ ಅಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಭೀಮಣ್ಣ ಖಂಡ್ರೆ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಒಂದೇ ಒಂದು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಹಾರ್ ರೇಸ್‌ನ್ನು ಹಿಂದಿನ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದರು ಈ ಸೇರಿಸಿದಿರಿ? ಅದೇ ರೀತಿ ಲಾಟರಿ ಸೇರಿಸಬಹುದಲ್ಲ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ, ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಭೀಮಣ್ಣ ಖಂಡ್ರೆ.—ಹಿಂದಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ ೩ (ಎ.ಬಿ.ಸಿ....)ನಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಈ ಹಾರ್ಸ್ ರೇಸ್‌ನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ತಮಗೆ ಮೆಜಾರಿಟಿ ಬಂದಿದೆಂದು ಹಾರ್ಸ್ ರೇಸ್, ಲಾಟರಿ ಜೂಜು ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಾ? ನೀವು ಹಾಗೆ ಸೇರಿಸ ಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೆ ಬೇರೆ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಹಾರ್ಸ್ ರೇಸಿಂಗ್ ಇಲ್ಲಿ ಬೇಡ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ನಾವು ವೆಜಿಟೇರಿಯನ್ ನಾನ್ ವೆಜಿಟೇರಿಯನ್ ಎಂದು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಮಾಡಿರುವಾಗ ಮತ್ತೆ ಎರಡನ್ನೂ ಒಂದೇ ಕಡೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಡಿ. ಆದರ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ೨೭ರ ಪ್ರಕಾರ ತಾವು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ೨ ವರ್ಷದಿಂದ ೪ ವರ್ಷ ಮಾಡಬೇಕು ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನು? ಮತ್ತೆ ತಾವು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ೩ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ.

6-00 P.M.

೧೯೭೫ರಲ್ಲಿ ಒಂದು, ೧೯೭೬ರಲ್ಲಿ ಒಂದು, ೧೯೭೮ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು. ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ತರುತ್ತೇವೆ ಅದೆಲ್ಲ ವನ್ನು ಒಮ್ಮೆಲೇ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈವಾಗ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ೧೦ ವರ್ಷವಾಯಿತು ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡ್ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಿಲ್ಲ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ನಡೆಸಲಿಲ್ಲ. ಈವತ್ತು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರೆಂದರೆ ಡಿಸೆಂಟ್ರಲೈಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಡಿಸೆಂಟ್ರಲೈಸ್ ಮಾಡಲು ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ಮತ್ತು ಪವರ್‌ನ್ನು ಕೂಡ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡರು,—ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕಂಥವರು ಬಹಳ ಜನರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ನಾಳೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮ್ಮ ಪೈಕಿ ಯಾರಾದರೂ ಮಾತನಾಡುವವರು ಇದ್ದರೆ ಮಾತನಾಡಬಹುದು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈವತ್ತೆ ಮುಗಿಸೋಣ. ಮೂರು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಿರಿ. ಕೊನೆ ಪಕ್ಷ ಎರಡು ಬಿಲ್ಲನ್ನಾದರೂ ಪಾಸ್ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಹೇಗೆ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ ಹಾರ್ಸ್ ರೇಸಿಂಗ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾಡ ಬೇಕು, ಬಿಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಸೊಸೈಟಿ ವಿಚಾರದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಹಾರ್ಸ್ ರೇಸಿಂಗ್ ಪದ ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ದಯಮಿಟ್ಟು ವಿಷಯ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಹಾರ್ಸ್ ರೇಸಿಂಗ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ ಯಲ್ಲ 'promotion of sports other than horse racing' ಯಾವ ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಹಾರ್ಸ್ ರೇಸಿಂಗ್ ಪದ ಬಿಟ್ಟುಹೋಗಿರುತ್ತದೋ ನನಗಂತೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಯಾರೋ ಪಟಬದ್ರ ಹಿತಾ ಸಕ್ತಿಗಳು ತಮ್ಮದಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾರ್ಸ್ ರೇಸಿಂಗ್ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಿಡುವುದು ಆಮೇಲೆ ನೋಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಟರ್ಫ್ ಕ್ಲಬ್‌ನವರಿಗೂ ನಿಮಗೂ ತಕರಾರು ಇರುವುದರಿಂದ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ತರುತ್ತಿರುವುದು ಎನ್ನುವ ಸುದ್ದಿ ನಮಗೆ ತಿಳಿದುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಸೊಸೈಟಿ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ವಾಗಿ ಟರ್ಫ್ ಕ್ಲಬ್‌ಮೇಲೆ ಲಗಾಮು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಆರ್ಡಿ ನೆನ್ಸ್ ತಂದಿರುವುದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಟರ್ಫ್ ಕ್ಲಬ್‌ನವರಿಗೂ ನಮಗೂ ಏನು ವ್ಯವಹಾರವಿಲ್ಲ. ಕಂಪೆನಿ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಟರ್ಫ್ ಕ್ಲಬ್ ಎಂದು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಕೆಲವೇ ಜನ ತಮ್ಮ ಮಡಿತದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಬೇರೆಯವರಿಗೂ ಅವಕಾಶ ಸಿಗಲಿ ಎನ್ನುವುದೇ ಇದರ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಆ ಬಿಲ್ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ದಿನ ವಾದರೂ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಇರುತ್ತದೆ. ಆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ವಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನಾಳೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಎರಡು ದಿವಸಗಳಿಂದ ೯ ಗಂಟೆಗಳ ತನಕ ಕುಳಿತು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಈವತ್ತು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಬರುವವರಿದ್ದಾರೆ ಏರ್‌ಪೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗ ಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ನಾಳೆ ಸ್ವಲ್ಪಹೊತ್ತಿನಲ್ಲಿಯೇ ಮುಗಿಸಿಬಿಡೋಣ.

MR. SPEAKER.—Now the House stands adjourned to meet again at 9-00 A.M. tomorrow.

The House adjourned at Five minutes past six of the clock to meet again at Nine of the clock on Saturday the 1st April 1978.